BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

08-01-2021

Broj: JN2-02-07-1-3310-6/20
Banja Luka, 30.12.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 53/2020 od 11.11.2020.godine ponuđača „BARS KOMPANI" d.o.o. Prijedor, Ratka Simatovića 16, 79101 Prijedor na Tendersku dokumentaciju broj: 450-1-1-132/20 od 30.09.2020.godine u postupku javne nabavke robe: "Nabavka i isporuka ogrijevnog drveta", ugovornog organa Toplana a.d. Rudnička 66, 79101 Prijedor, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 30.12.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 53/2020 od 11.11.2020.godine ponuđača „BARS KOMPANI" d.o.o. Prijedor, Ratka Simatovića 16, 79101 Prijedor, a Tenderska dokumentacija broj: 450-1-1-132/20 od 30.09.2020.godine u postupku javne nabavke robe: "Nabavka i isporuka ogrijevnog drveta", ugovornog organa Toplana a.d. Rudnička 66, 79101 Prijedor, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „BARS KOMPANI" d.o.o. Prijedor, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „BARS KOMPANI" d.o.o. Prijedor, Ratka Simatovića 16, 79101 Prijedor (u daljem tekstu Žalilac), podnio je žalbu broj: 53/2020 od 11.11.2020.godine na Tendersku dokumentaciju broj: 450-1-1-132/20 od 30.09.2020.godine u postupku javne nabavke robe: "Nabavka i isporuka ogrijevnog drveta", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 450-1-1-132-3-20/20 od 30.09.2020.godine od strane Toplana a.d. Rudnička 66, 79101 Prijedor (u daljem tekstu Ugovorni organ).

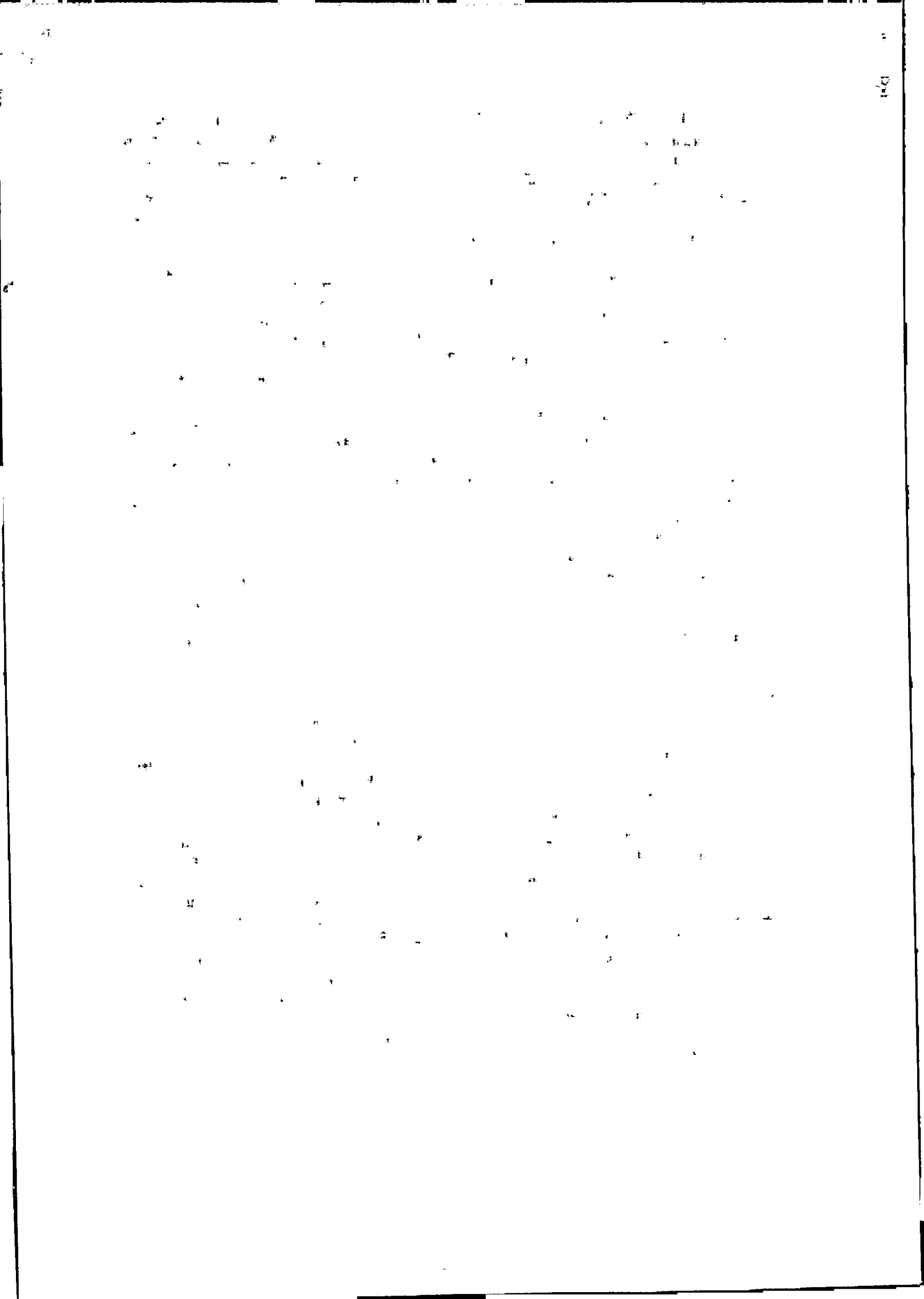
Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:
- da je Tenderska dokumentacija broj: 450-1-1-132/20 za nabavku i isporuku ogrijevnog drveta nezakonita, jer je tačkom 16. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ izvršio diskriminaciju, narušio principe jednakog tretmana, principe pravične i otvorene konkurencije;

- da je Tenderska dokumentacija broj: 450-1-1-132/20 za nabavku i isporuku ogrijevnog drveta nezakonita, jer je tačkom 17. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ postupio u suprotnosti sa članom 3. i članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno postavljanje ovakvih uslova ima diskriminirajući i ograničen karakter;
- da je Tenderska dokumentacija broj: 450-1-1-132/20 za nabavku i isporuku ogrijevnog drveta nezakonita, jer Ugovorni organ nije jasno i precizno definisao vrstu ni klasu drveta kao ni zahtijevani procenat od ukupne količine.

Žalilac u žalbi ističe da ulaže žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: 450-1-1-132/20 od 30.09.2020.godine, za nabavku roba: "Nabavka i isporuka ogrijevnog drveta" zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog povrede odredaba postupka. Ugovorni organ Toplana a.d. Prijedor je dana 30.09.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci broj: 450-1-1-132-3-20/20 i tendersku dokumentaciju broj: 450-1-1-132/20 za nabavku i isporuku ogrijevnog drveta. Zainteresovani ponuđač „Bars kompani" d.o.o. Prijedor je Tendersku dokumentaciju za predmetnu nabavku preuzeo 06.11.2020.godine, te nakon pregleda i razmatranja iste ovim putem blagovremeno podnosi žalbu na navedenu TD, jer smatra da je ista nezakonita i suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BIH propisuje kvalifikacione uslove. Ugovorni organ je u postupku izrade tenderske dokumentacije postupio suprotno opštim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, na način da je predmetnom tenderskom dokumentacijom postavio uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti - tačka 16. na način da je izvršio diskriminaciju, narušio principe jednakog tretmana, principe pravične i otvorene konkurencije i princip zakonitosti.

Tačkom 17. tenderske dokumentacije Ugovorni organ u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti navodi da ponuđači moraju zadovoljiti sledeće minimalne uslove:

Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti koja je vezana za predmet nabavke, treba ispuniti minimalne uslove da je uredno izvršio jedan ili više ugovora iz oblasti predmetne nabavke (isporuka ogrijevnog drveta i/ili drvenih sortimenata pod različitim opisima, a u skladu sa predmetnom nabavkom), u ukupnom minimalnom iznosu (zbirno) 300.000,00 KM, u posljednje 3 godine. Postavljanjem uslova iz tačke 17. tendreske dokumentacije, ugovorni organ postupio je u suprotnosti sa članom 3. i članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer postavljanje ovakvih uslova ima diskriminirajući i ograničen karakter, kojim dolazi do eliminisanja ponuđača koji u potpunosti i uredno mogu izvršiti planirani ugovor. Žalilac smatra da se uslov postavljen TD mora izmjeniti, vodeći računa da uslov nikako ne smije da favorizuje jednog, te u neravnopravan i krajnje diskriminatorski položaj stavlja ostale ponuđače. Ovako potavljen uslov ne ostavljaja mogućnost da potvrda odnosi na slične poslove, sve to na način da je pojedinim uslovima prije svega omogućio ispunjavanje istih samo jednom ponuđaču. Iz gore navedenog, pojedini uslovi i dokazi koji se za iste traže nisu u skladu sa materijalnim propisima, te ne osiguravaju pravičnu konkurenciju. Ugovorni organ je u skladu sa članom 53. stav (5) ZJN prilikom pripreme tenderske dokumentacije, dužan poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Iz svega prethodno iznesenog, Žalilac smatra da je Ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke TD propisao na način suprotan ZJN, ne vodeći računa da niti jednim od propisanih uslova ne smije da favorizuje isključivo jednog ponuđača. Takođe, postavljeni uslov je u suprotnosti sa članom 44. stav 3) ZJN, kojim je određeno da "postavljeni uslovi moraju biti jasni i precizni i u suprotnosti sa stavom 7) člana 48. Kojim je određeno da "ako ugovorni organ , kada zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionoalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definisati te zahtjeve, što ugovorni organ nije učinio.



Pored navedenog Ugovorni organ nije dao mogućnost ponuđačima da tačno odrede cijenu ponude za nabavku i isporuku ogrijevnog drveta, iz razloga što nije definisao koji se sortimenti traže u predmjeru, kao ni procenat sortimenata.

U Prilogu 2, Obrazac za cijenu ponude, predmjerom se traži cijena za "Ogrijevno drvo, različitih sortimenata i dužina (prečnika ∅7cm =<traženi sortiment =<70cm - u tonama" u količini od 9.000 tona. Ugovorni organ nije jasno i precizno definisao vrstu ni klasu drveta kao ni zahtijevani procenat od ukupne količine. Žalilac smatra da ponuđači nisu u mogućnosti dati konkurentnu cijenu ukoliko Ugovorni organ ne definiše jasno koji procenat od koje vrste drveta zahtijeva. Cijena ogrijevnog drveta varira u zavisnosti od vrste i klase drveta što na ukupnu količinu od 9.000 tona predstavlja znatnu razliku u cijeni. Žalilac Ugovornom organu predlaže da izvrši izmjenu TD i uslove prilagodi predmetnoj nabavci. U protivnom, ukoliko Ugovorni organ ne prihvati ovu žalbu, predlažemo da istu zajedno sa spisom ostavi Kancelariji za razmatranje žalbi na razmatranje i donošenje odluke u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BIH. Žalilac takođe zahtjeva naknadu troškova ovog žalbenog postupka u skladu sa članom 105.

Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine i članom 108. ZJN BIH te tražimo da Ugovorni organ ovom privrednom društvu kao podnosiocu žalbe nadoknadi opravdane troškove koji su nastali učestovanjem u ovom postupku, a koji se odnose na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i na povrat uplaćene administrativne takse.

Žalilac ističe zahtjev za naknadu troškova ovog žalbenog postupka u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine.

Žalilac ističe zahtjev za povrat nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

U Rješenju: broj: 030-2272-2/20 od 13.11.2020.godine Ugovorni organ ističe da odbija žalbu ponuđača „BARS KOMPANP1 d.o.o. Prijedor kao neosnovanu. Ugovorni organ dana 13.11.2020.godine je zaprimio žalbu Žalioca i istu evidentirao pod brojem: 030-2698/20 od 12.11.2020.godine u 08:45 sati. Kako je bilo predviđeno dostavljanje ponuda u postupku nabavke dana 09.11.2020.godine do 09:00 sati, ugovorni organ je zaprimio ponude ponuđača: „Auto-Žuti" d.o.o. Prijedor, „Niskogradnja Marjanović"d.o.o. Prijedor, „VB Progres" d.o.o. Prijedor, „Bijeli Bor" d.o.o. Prijedor i grupe podnuđača čiji je predstavnik „Primaprom"d.o.o. Banja Luka. Ugovorni organ "Toplana" a.d. Prijedor nije izvršilo otvaranje ponuda, već je ponude neotvorene vratio ponuđačima. Odredbama člana 110. Zakona o javnim nabavkama propisano je da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke Ugovornog organa/Kancelarije za razmatranje žalbi. Ugovorni organ je donio odluku o obustavljanju postupka javne nabavke.

Žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku nabavke je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona. Žalba je neosnovana iz slijedećih razloga:

Nije tačan navod Žalioca da Ugovorni organ nije poštovao zakonske procedure prije svega polazeći od člana 7.(4) b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) koji kaže: „(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke, odnosno procjenjene vrijednosti pojedinačnog lota

2) kada se traži dokaz o izvršenju ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke, odnosno procjenjene vrijednosti pojedinog lota."

Procjenjena vrijednost nabavke prema tački 6. tenderske dokumentacije iznosi 792.000,00 KM bez PDV-a. Ugovorni organ je postavio uslovi po tački 16. a) tenderske dokumentacije koji glasi: "Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti koja je vezana za predmet nabavke, treba ispuniti minimalne uslove da je uredno izvršio jedan ili više ugovora iz oblasti predmetne nabavke (isporuka ogrijevnog drveta i/ili drvenih sortimenata pod različitim opisima, a u skladu sa predmetnom nabavkom), u ukupnom minimalnom iznosu (zbirno) 300.000,00 KM, u posljednje 3 godine." Iz gore priloženog je vidljivo da ugovori organ nije narušio zakonski i podzakonski akt.

Također, Ugovorni organ nije narušio Općim principima propisanih članom 3.(1) Zakona, koji navodi slijedeće: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatim/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." niti je narušio član 44. stav (3) Zakona: „Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."

Sa definisanjem vrijednosnog praga koji treba ponuđač ispuniti, Ugovorni organ zadovoljava član 3. Zakona na način da osigurava aktivnu i pravičnnu konkurenciju, a s tim i minimum uslova po članu 44. Zakona. Naime, pošto se radi o nabavci ogrijevnog drveta, Ugovornom organu je potreban stabilan kontinuitet u isporuci drvnih sortimenata zbog kontunuiteta proizvodnje toplotne energije i referenca o uspješno realizovanim ugovorima u predhodne tri godine.

Ugovorni organ smatra da u skladu sa članom 120. stav 1. Zakona nije nadležan da razmatra zahtjev za naknadu troškova Žalioca, te smatra da troškovi postupka nisu realni i iz tog razloga predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da odbije zahtjev za naknadu troškova. Slijedom svega navedenog predlažemo Kancelariji za razmatranje žalbi da odbije Žalbu žalioca kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 53/2020 od 11.11.2020. godine ponuđača „BARS KOMPANI" d.o.o. Prijedor, Ratka Simatovića 16, 79101 Prijedor na Tendersku dokumentaciju broj: 450-1-1-132/20 od 30.09.2020.godine u postupku javne nabavke robe: "Nabavka i isporuka ogrijevnog drveta", ugovornog organa Toplana a.d. Rudnička 66, 79101 Prijedor, navode u Rješenju: broj: 030-2272-2/20 od 13.11.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

U skladu sa članom 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), ovaj organ je izvršio analizu Tenderskog dokumenta broj: 450-1-1-132/20 od 30.09.2020.godine kao i procedure u cjelosti u predmetnom postupku javne nabavke robe: "Nabavka i isporuka ogrijevnog drveta", ugovornog organa Toplana a.d. Rudnička 66, 79101 Prijedor, jer URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona.

Analizom Tenderskog dokumenta URŽ je utvrdio da isti nije usklađen sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine). Tačkom 18. Sadržaj ponude i način pripreme ponude stav 2. tačka k) na strani 10. Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev da ponuda mora sadržavati izjavu o preferencijalnom tretmanu domaćeg, koja je data u prilogu 1 - Obrazac za dostavljanje ponuda TD-a, a da je ponuđač dužan zaokružiti da li ponuda zadovoljava uslove preferencijalnog domaćeg. Tačkom 43. Preferencijalni tretman domaćeg na strani 18. Tenderskog dokumenta istaknuto je da u cilju dokaza navedenog ponuđači su dužni dostaviti Izjavu (Obrazac za ponudu) da zadovoljavaju preferencijalni tretman domaćeg sa naznakom da više od 50% ukupne vrijednosti ponuđene robe imaju porijeklo iz BiH.

Ovako postavljen zahtjev nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine).

U konkretnom slučaju članom 67. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), istaknuto je da se primjena preferencijalnog tretmana domaćeg definira posebnim podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara BiH u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Na osnovu člana 17. Zakona o Vijeću ministara Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" br. 30/03, 42/03, 81/06, 76/07, 81/07, 94/07 i 24/08), člana 67. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i obavještenja o zaključku Vijeća ministara Bosne i Hercegovine, broj 05-07-1-1552-78/20 od 28.05.2020.godine, Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, na prijedlog Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, na 23. vanrednoj sjednici održanoj 29.05.2020.godine, donijelo je Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BiH, broj 34/20) u kojoj je članom 1. stav (5) jasno istaknuto da svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i **dokazi** kojima ponuđači dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, a što je identično sa tekstom u članu 1. stav (1) tačka e) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BiH, broj 103/14).

Dakle, Ugovorni organ je propustio da u predmetnom Tenderskom dokumentu istakne zahtjev kandidatima/ponuđačima da uz zaokruživanje tačke 4. Aneksa II - Obrazac za ponudu (u TD-u Prilog I) dostave i dokaz da ponuda podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, odnosno i Potvrdu o zadovoljavanju uvjeta za izdavanje cerifikata o BiH porijeklu proizvoda/usluga/roba izdatu od nadležne institucije, jer uživanje preferencijalnog tretmana domaćeg ne može biti kvalifikacioni uslov, a pogotvo kad je u pitanju međunarodni otvoreni postupak javne nabavke, što je slučaj u predmetnom postupku javne nabavke.

Nije osnovan žalbeni navod da je Tenderska dokumentacija broj: 450-1-1-132/20 za nabavku i isporuku ogrijevnog drveta nezakonita, jer je tačkom 16. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ izvršio diskriminaciju, narušio principe jednakog tretmana, principe pravične i otvorene konkurencije.

Tačkom 16. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti na strani 8. i 9. Tenderskog dokumenta istaknut je zatjev da ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbjede

posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavlja djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke. Ponuđač minimalno mora imati registrovanu djelatnost: 46.73-za trgovinu na veliko drvetom, građevinskim materijalom i sanitarnom opremom ili drugi kod djelatnosti kojim dokazuje trgovanje sa drvetom, a kao dokaz Izvod iz sudskog registra ili dokument koji izdaje organ ponuđača koji nije iz BiH, a koji ne smije biti stariji od 6 mjeseci računajući od trenutka dostavljanja ponude te dokazi koji se zahtjevaju moraju biti originalni ili ovjerene kopije.

U konkretnom slučaju, ovako postavljen zahtjev u skladu je sa članom 46. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

Nije osnovan žalbeni navod da je Tenderska dokumentacija broj: 450-1-1-132/20 za nabavku i isporuku ogrijevnog drveta nezakonita, jer je tačkom 17. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ postupio u suprotnosti sa članom 3. i članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno postavljanje ovakvih uslova ima diskriminirajući i ograničen karakter.

Tačkom 17. Tehnička i profesionalna sposobnost na strani 9. Tenderskog dokumenta istaknuto je da ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti koja je vezana za predmet nabavke, treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti koja je vezana za predmet nabavke, treba ispuniti minimalne uslove da je uredno izvršio jedan ili više ugovora iz oblasti predmetne nabavke (isporuka ogrijevnog drveta i/ili drvenih sortimenata pod različitim opisima, a u skladu sa predmetnom nabavkom), u ukupnom minimalnom iznosu (zbirno) 300.000,00 KM, u posljednje 3 godine.

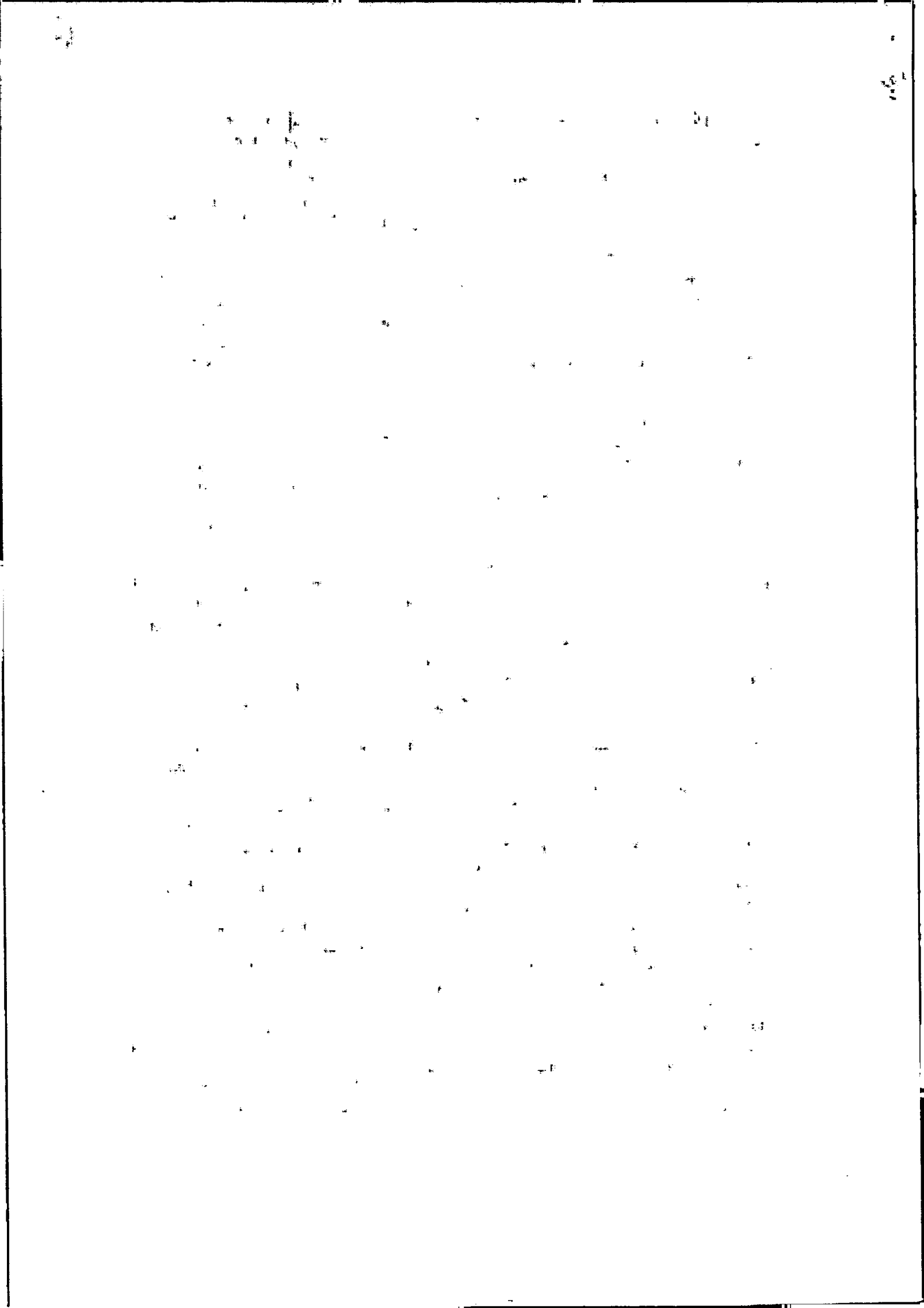
b) U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (uslovi iz tačke 17.a)), ponuđači su dužni uz Ponudu dostaviti sljedeće dokaze: spisak ugovora u traženom minimalnom iznosu u posljednje 3 godine i potvrdu/e kupca/ca kojima je izvršena isporuka predmetnih roba, u traženoj vrijednosti, u posljednje 3 godine.

Potvrda mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima;

c) U slučaju da se iz objektivnih razloga ne može dobiti Potvrdu iz tačke 17.a) TD od druge ugovorne strane, važi izjava ponuđača (ovjerena od strane nadležnog opštinskog - gradskog organa ili notara) o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede od druge ugovorne strane.

Ponuđači tražene dokumente dostavljaju kao neovjerene kopije. Izabrani ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji, dužan je u roku od 7 (slovima: sedam) dana od dana dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti gore navedenu dokumentaciju kojom dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Dokumenti moraju biti fizički dostavljeni na protokol ugovornog organa najkasnije 7-mi (slovima: sedmi) dan po prijemu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u radnom vremenu ugovornog organa (od 07:00 do 15:00 sati), te za ugovorni organ nije relevantno na koji su način poslati.

Ovako definiran tačka 17. Tehnička i profesionalna sposobnost na strani 9. Tenderskog dokumenta u skladu je sa članom 49. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u provjeri tehničke i profesionalne sposobnost u postupku nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma



registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine.

Navod u tački 17. Tehnička i profesionalna sposobnost na strani 9. Tenderskog dokumenta da se kvalifikacija odnosi na član 50. ZJN-a BiH ovaj organ prihvata ka tehnički propust, jer se ovaj član 50. ZJN-a BiH odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke usluga, a predmet nabavke je nabavka i isporuka ogrijevnog drveta, odnosno robe.

Osnovan je žalbeni navod da je Tenderska dokumentacija broj: 450-1-1-132/20 za nabavku i isporuku ogrijevnog drveta nezakonita, jer Ugovorni organ nije jasno i precizno definisao vrstu ni klasu drveta kao ni zahtijevani procenat od ukupne količine.

Tačkom 23. na strani 12. Tenderskog dokumenta istaknuto je da je kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma najniža cijena.

U Prilogu 2 - Obrazac za cijenu ponude, u TD-u, predmjerom se traži cijena za "Ogrijevno drvo, različitih sortimenata i dužina (prečnika ∅7cm =<traženi sortiment =<∅70cm - u tonama" u količini od 9.000 tona.

U konkretnom slučaju u Prilogu 2 - Obrazac za cijenu ponude, u TD-u Ugovorni organ nije jasno i precizno definisao vrstu ni klasu drveta kao ni zahtijevani procenat od ukupne količine drvne mase, a što za posljedicu može imati narušavanje opći principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer ponuđači nisu u mogućnosti dati odgovarajuću cijenu ukoliko Ugovorni organ ne definiše jasno koji procenat od koje vrste drveta zahtijeva, imajući u vidu da cijena ogrijevnog drveta varira u zavisnosti od vrste i klase drveta što na ukupnu količinu od 9.000 tona predstavlja značajan element u formiranju konačne cijene ponude, odnosno Ugovorni organ je propustio da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Pored gore navedenog, ovako definiran Prilog 2 - Obrazac za cijenu ponude, u TD-u nije u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju tako što će dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

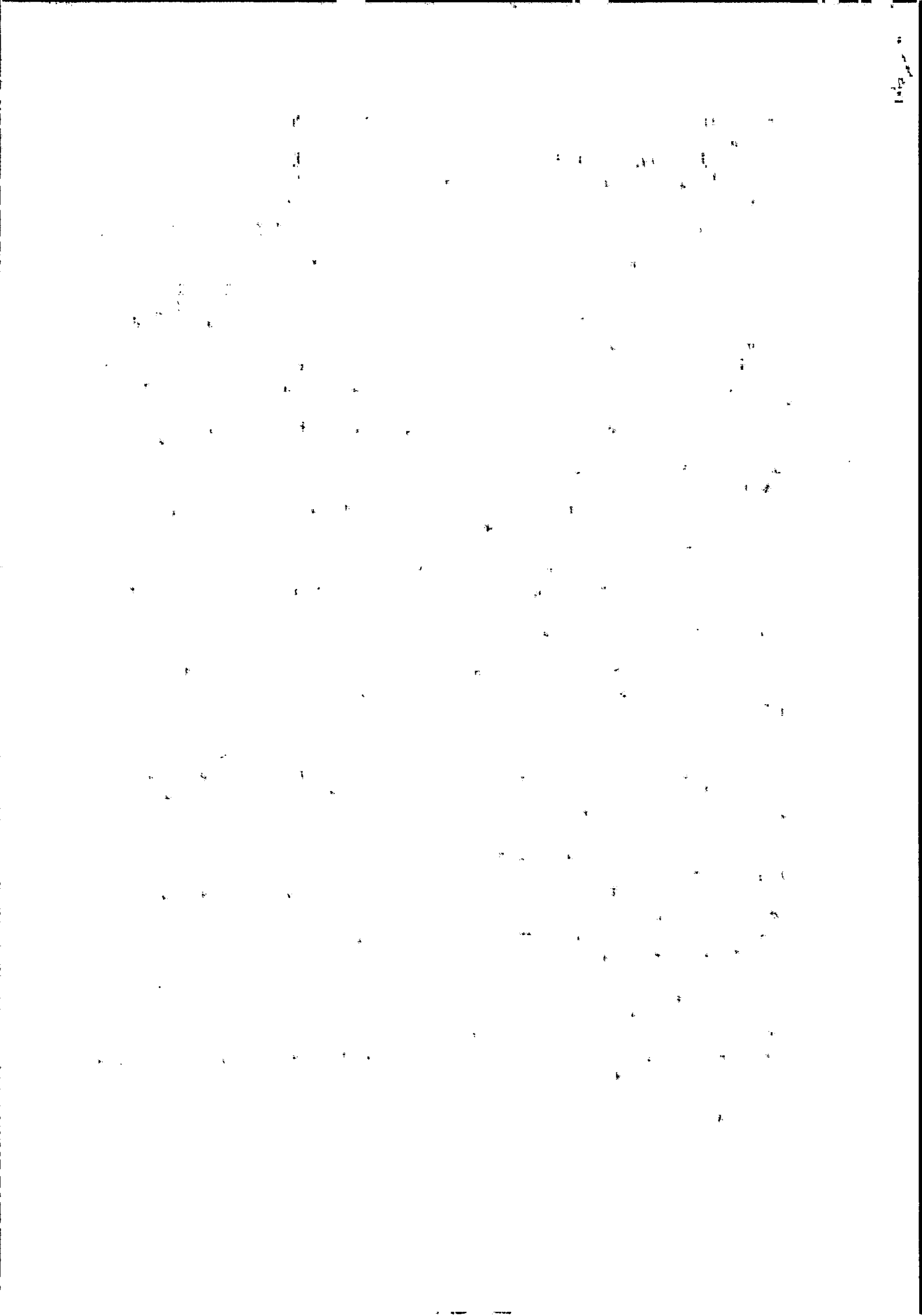
Nije osnovan zahtjev za naknadu troškova ovog žalbenog postupka u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine, jer je Žalilac propustio da u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine dostavi dokaze da je u žalbenom postupku zastupan po punomočniku.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:



Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I.

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. „BARS KOMPANI" d.o.o. Prijedor, Ratka Simatovića 16, 79101 Prijedor,
2. Toplana a.d. Rudnička 66, 79101 Prijedor,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137